



WOJEWODA MAZOWIECKI

Siedlce, 10 marca 2022 r.

SPN-S.7570.319.678.2018.EŁ

DECYZJA Nr 345/S/2022

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku *o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 191, ze zm.) i art. 33 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku *o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 428, ze zm.) w związku z art. 124 ust. 2 i 4-7, art. 128 ust. 4, art. 130, art. 132 i art. 134 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm. – dalej u.g.n.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm. – dalej k.p.a.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ustalenia odszkodowania

o r z e k a m

1. o ustaleniu odszkodowania **na rzecz podmiotu który udokumentuje tytuł prawny do nieruchomości w wysokości 15 874 zł** (słownie: *piętnaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt cztery złote*) – z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z części nieruchomości położonej w **obrębie 0020 Woźbin, gmina Ceglów**, oznaczonej w ewidencji gruntów jako **działka nr 101/1 o pow. 2,1998 ha**, dokonanego na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 24/II/2018 z dnia 17 lipca 2018 r. znak: WI-II.747.4.1.2018.JK o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)”. Dla sieci energetycznej 400 kV przyjęto pas technologiczny o szerokości 35,0 m po każdej stronie od osi sieci. Zgodnie z mapą do celów projektowych NE P.1412.2017.5337, stanowiącą integralną część w/w decyzji nr 24/II/2018 obszar czasowego zajęcia na przedmiotowej nieruchomości wynosi 3761 m².

Zgodnie z ewidencją gruntów przedmiotowa nieruchomość w dniu 17 lipca 2018 r. tj. w dniu wydania decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 24/II/2018 r. stanowi własność pana Stanisława Araszkiwicza. Dla przedmiotowej nieruchomości nie jest prowadzona księga wieczysta.

W toku postępowania wyjaśniającego Starosta Miński pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak G.6620.3.354.2021 poinformował, iż „w roku 1992 podczas zmiany sposobu

prowadzenia rejestru gruntów i przejścia z systemu analogowego do informatycznego, błędnie wskazano Stanisława Araszkiwicza jako właściciela przedmiotowej działki.”.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowa nieruchomość **posiada nieuregulowany stan prawny**.

2. o zobowiązaniu spółki **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A** z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie **do złożenia do depozytu sądowego na okres 10 lat odszkodowania, o którym mowa w pkt 1, zgodnie z przepisem art. 133 pkt 2 i art. 118 a ust. 3 u.g.n.**
3. o **głoszeniu decyzji w trybie art. 49 k.p.a., stosownie do art. 118 a ust. 2 u.g.n.**

Do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy *Kodeksu cywilnego*.

Wysokość odszkodowania ustalona w decyzji podlega waloryzacji na dzień jego zapłaty. Waloryzacji odszkodowania dokonuje jednostka zobowiązana do wypłaty odszkodowania (art. 132 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami), tj. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie.

U z a s a d n i e n i e

Dnia 17 lipca 2018 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 24/II/2018 znak: WI-II.747.4.1.2018.JK o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)”, którą rozstrzygnął m.in. (w pkt III) zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości położonej w obrębie Woźbin, gmina Cegłów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 101/1 o pow. 2,1998 ha, poprzez zezwolenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie na założenie i przeprowadzenie na tej nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń w ramach realizacji inwestycji pn.: budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów - Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów). Na działce nr 101/1 zostały wykonane prace związane z przewieszeniem przewodów energetycznych oraz prace związane z przewieszeniem przewodów odgromowych (OPGW) na obszarze czasowego jej zajęcia tj. 3761 m², wskazanym na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część tej decyzji.

Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 30 października 2018 r. tj. z dniem wydania przez Ministra Inwestycji i Rozwoju decyzji znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.13. Jednocześnie decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności z dniem jej wydania.

Wnioskiem z dnia 15 lipca 2021 r. spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie, reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. Mikołaja Koczare, wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o ustalenie odszkodowania z tytułu ograniczenia korzystania z części opisanej wyżej nieruchomości położonej w obrębie Woźbin gmina Cegłów, w związku z zakończeniem prac związanych z budową inwestycji pn.: budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów) tj. z dniem 18 listopada 2019 r., co potwierdza dołączone do wniosku oświadczenie kierownika budowy oraz protokół przekazania nieruchomości. Ponadto inwestor poinformował, iż właściciel tej nieruchomości nie zawarł z Inwestorem umowy służebności przesyłu.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Wojewoda Mazowiecki ustalił co następuje:

Zgodnie z art. 124 ust. 4 u.g.n. na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4.

W myśl art. 128 ust. 4 u.g.n. odszkodowanie przysługuje również za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu.

Przy określaniu zmniejszenia wartości nieruchomości, o którym mowa w art. 128 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na podstawie § 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzenia operatu szacunkowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 207, poz. 2109, ze zm.) uwzględnia się:

- zmianę warunków korzystania z nieruchomości,
- zmianę przydatności użytkowej nieruchomości,
- trwałe ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości,
- skutki spowodowane obowiązkiem udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w art. 124 ust. 1 u.g.n.

Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. *o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, ze zm.) do postępowań w sprawach dotyczących strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe lub na wniosek inwestora przepisy ustawy.

W myśl art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2020 poz. 191, ze zm.) niezwłocznie po wykonaniu robót o których mowa w ust. 1, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu pierwotnego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości odszkodowania i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 u.g.n.

Zgodnie z ewidencją gruntów przedmiotowa nieruchomość w dniu 17 lipca 2018 r. tj. w dniu wydania decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 24/II/2018 r. stanowi własność pana Stanisława Araszkiewicza. Dla przedmiotowej nieruchomości nie jest prowadzona księga wieczysta.

W toku postępowania wyjaśniającego Starosta Miński pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak G.6620.3.354.2021 poinformował, iż „w roku 1992 podczas zmiany sposobu prowadzenia rejestru gruntów i przejścia z systemu analogowego do informatycznego, błędnie wskazano Stanisława Araszkiewicza jako właściciela przedmiotowej działki.”

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowa nieruchomość **posiada nieuregulowany stan prawny.**

Podstawę do ustalenia odszkodowania za przedmiotową nieruchomość stanowi opinia o wartości szkód związanych z ograniczeniem sposobu korzystania z w/w nieruchomości w postaci operatu szacunkowego z dnia 8 października 2021 r., sporządzona przez rzeczoznawcę majątkowego Iwonę Chudzik.

Zgodnie z art. 133 u.g.n. odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli odszkodowanie za wywłaszczenie dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W świetle art. 113 ust. 6 u.g.n. przez nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Przepis ust. 6 stosuje się również, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe (art. 113 ust. 7). W takim przypadku odszkodowanie składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat, o czym stanowi przepis art. 118a ust. 3 u.g.n.

Biorąc pod uwagę powyższą interpretację, obwieszczeniem z dnia 13 stycznia 2022 r. zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz przesłanym do Starosty Mińskiego i Burmistrz Miasta i Gminy Cegłów, a także umieszczonym na stronie internetowej tych Urzędów, Wojewoda Mazowiecki zawiadomił o wszczęciu postępowania i zgromadzonym materiale dowodowym w sprawie ustalenia odszkodowania w trybie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, za szkody i straty powstałe w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z części opisanej wyżej nieruchomości. Wezwał też osoby którym przysługują prawa rzeczowe do niniejszej nieruchomości, do zgłaszania się

do Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w Delegaturze - Placówce Zamiejscowej w Siedlcach i udokumentowania swoich praw. Do dnia wydania niniejszej decyzji do organu nie zgłosiły się osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do przedmiotowej nieruchomości.

Wobec powyższego organ zobowiązał Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie do przekazania odszkodowania do depozytu sądowego z uwagi na nieuregulowany stan prawny niniejszej nieruchomości.

W myśl art. 130 ust. 2 *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.), ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości, wg stanu i przeznaczenia nieruchomości w dniu pozbawienia lub ograniczenia praw. Zgodnie z *art. 156 ust 1 u.g.n.* rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

W *art. 134 ust. 1 u.g.n.* została przyjęta generalna zasada, że podstawę ustalenia wysokości odszkodowania stanowi wartość rynkowa nieruchomości. Tylko w wyjątkowych sytuacjach (*zgodnie z art. 135 ust. 1 u.g.n.*), gdy ze względu na rodzaj nieruchomości nie można określić jej wartości rynkowej, ponieważ nieruchomości tego rodzaju nie występują w obrocie, dopuszcza się określenie wartości odtworzeniowej. Przy określeniu wartości rynkowej nieruchomości uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie, sposób użytkowania, przeznaczenie, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami (*art. 134 ust. 2 u.g.n.*).

Zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzenia operatu szacunkowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 207, poz. 2109, ze zm.), przy określaniu wartości poniesionych szkód na nieruchomości, o których mowa w art. 128 ust. 4 u.g.n., uwzględnia się w szczególności stan zagospodarowania nieruchomości na dzień wydania decyzji odpowiednio o wyłączeniu, ograniczeniu sposobu korzystania albo zezwoleniu na czasowe zajecie nieruchomości oraz stan zagospodarowania nieruchomości na dzień zakończenia działań uzasadniających wydanie tej decyzji, a także utratę pożytków w okresie od dnia wydania decyzji do dnia zakończenia działań uzasadniających jej wydanie.

W przedmiotowej sprawie *rzecznawca majątkowy* Iwona Chudzik (*uprawnienia Nr 5795*) w operacie szacunkowym sporządzonym w dniu 8 października 2021 r., określiła wartość szkody spowodowanej ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości tj. szkody wynikającej z obowiązku udostępnienia nieruchomości w przyszłości dla powierzchni 0,3761 ha, działki nr 101/1 na kwotę **15 874 zł**.

Operat szacunkowy, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie organu administracji publicznej. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05, LEX nr 206473, *organy administracji rozpoznając sprawę mają obowiązek ocenić na podstawie art. 80 k.p.a., wartość dowodową złożonego operatu szacunkowego, zbadać czy przedłożona mu opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna.*

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2014 r., sygn. akt I OSK 446/13 „Poza zakresem analizy jest kwestia merytorycznej zasadności wyboru metody i techniki szacowania nieruchomości. Rzeczoznawca majątkowy ma swobodę w wyborze właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania. Organ prowadzący postępowanie, nie może wkraczać w merytoryczną zasadność opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, tj. zbadać, czy został on sporządzony i podpisany przez uprawnioną osobę, czy zawiera wymagane prawem elementy treści, nie zawiera niejasności pomyłek, które powinny być sprostowane lub uzupełnione, aby dokument miał wartość dowodową. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 157 ust. 1 u.g.n. jeżeli strony postępowania uważały, że sporządzony na zlecenie organu I instancji operat szacunkowy budzi wątpliwości, mogły zakwestionować prawidłowość jego wykonania przed organizacją zawodową rzeczoznawców majątkowych, która jest właściwa do wyrażania opinii w sprawie prawidłowości wykonania operatu szacunkowego”. Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 lutego 2017 r. sygn. akt I OSK 721/15 (LEGALIS nr 1578724).

Z analizy operatu szacunkowego z dnia 8 października 2021 r. przyjętego jako podstawa do ustalenia odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z części wyżej opisanej nieruchomości wynika, iż rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny wartości szkód związanych z ograniczeniem sposobu korzystania z niniejszej nieruchomości, uwzględniła stan na dzień 17 lipca 2018 r., a więc na dzień wydania przez organ I instancji decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (tj. dzień wydania decyzji o ograniczeniu sposobu użytkowania), jak również stan na dzień zakończenia prac związanych z realizacją tej inwestycji. Wartość rynkową szkód spowodowanych wejściem na tą nieruchomość w celu wykonania prac związanych z budową sieci infrastruktury technicznej, ustaliła na dzień sporządzenia operatu szacunkowego.

Oceniając niniejszy operat szacunkowy, należy stwierdzić, że został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2004 r. nr 207 poz. 2109 ze zm.).

Organ uznał przedmiotowy operat za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dowód ustalił odszkodowanie w niniejszej sprawie.

Określona w operacie szacunkowym **wartość szkody spowodowanej ograniczeniem sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości dokonanej na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 24/II/2018 z dnia 17 lipca 2018 r. w wysokości 15 874 zł**, stanowi podstawę do ustalenia wysokości należnego odszkodowania.

Stosownie do art. 132 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w sprawach, w których wydano odrębną decyzję o odszkodowaniu, zapłata odszkodowania następuje jednorazowo w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o odszkodowaniu stanie się ostateczna.

W myśl art. 132 ust. 6 u.g.n. obowiązek zapłaty odszkodowania za szkody powstałe wskutek zdarzeń wymienionych w art. 124, art.124 b, art. 125 i art. 126 oraz za zmniejszenie wartości nieruchomości z tego powodu obciąża osobę lub jednostkę organizacyjną, która uzyskała zezwolenie odpowiednio na założenie lub przeprowadzenie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń, o których mowa w art. 124 ust. 1, albo zezwolenie na wykonanie czynności związanych z konserwacją, remontami, usuwaniem awarii oraz usuwaniem z gruntu, o którym mowa w art. 124 b ust. 1, albo zezwolenie na czasowe zajęcie nieruchomości w przypadku siły wyższej lub innej nagłej potrzeby zapobieżenia powstaniu znacznej szkody albo przedsiębiorcę, który na podstawie koncesji wykonuje działalność w zakresie poszukiwania, rozpoznawania lub wydobywania kopalin objętych własnością górnictw.

Zobowiązanie przekazania odszkodowania do depozytu sądowego z uwagi na nieuregulowany stan praw nieruchomości, wynika z przepisów art. 133 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami **zobowiązany do zapłaty odszkodowania** za szkody powstałe w wyniku ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości w związku z wybudowaniem napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami, na niniejszej działce jest **spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie**.

Wobec powyższego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Rozwoju i Technologii w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem wojewody mazowieckiego, na adres Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie Delegatura Placówka Zamiejscowa w Siedlcach ul. Piłsudskiego 38, 08-110 Siedlce.

Zgodnie z art.127 a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Niniejsza czynność zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.) – potwierdzam Emilia Lugowska – inspektor wojewódzki Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości w Delegaturze Placówce Zamiejscowej MUW w Siedlcach.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Mróz
Starszy Inspektor Wojewódzki

Otrzymują:

1. r. pr. Mikołaj Koczara
– pełnomocnik Polskie Sieci Elektroenergetyczne
Centralna Jednostka Inwestycyjna Wydział Planistyki
Al. Jerozolimskie 132
02-305 Warszawa
2. a/a.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Cegłów
ul. T. Kościuszki 4
05-319 Cegłów
wraz z obwieszczeniem które podlega wywieszeniu
2. Starosta Miński
ul. Kościuszki 3,
05-300 Mińsk Mazowiecki
wraz z obwieszczeniem które podlega wywieszeniu